

Протокол

Номер

Година 26.11.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 26.11

Година 2020

В заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разглежда докладваното от

дело

номер

20195440101558

по описа за

2019

година

Страните по делото редовно призовани.

Ищците не се явяват. За тях адв. М., редовно упълномощена от преди.

От ответниците се явяват Е. С. и М. С. лично и с адв. Р., редовно упълномощена от преди.

Вещото лице К. налице.

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

Адв. Р. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Вещото лице Р. Х. К. /със снета по делото самоличност и предупредена за отговорността по чл. 291 НК/

Вещото лице К. - Поддържам представеното допълнително заключение. Преди построяване на пристройката достъпа до подпокривното пространство е ставал през капандура, намираща се във входното антре на втори жилищен етаж. Когато е направена пристройката е имало на южната фасада прозорец в надзид и от плоча над тераса е влизано за подпокривното пространство на жилищната сграда. Прозорчето го има там, но не е имало врата между пристройката и подпокривното пространство и през навес над покритие на тераса, което е плоча и се явява на ниво таван на втори етаж се е влизало или поне така П. през това прозорче. Така каза и едната свидетелката. Когато не е била построена пристройката от балкона на втори жилищен етаж със стълба е можело да се влезе през това прозорче в надзид в подпокривното пространство. Заключениеята, които съм изготвила са на база огледите, които съм извършила и на база одобрените проекти за жилищната сграда и пристройката. Няма как да кажа преди изграждане на надзид дали е имало врата с височина 1.80 м. Преди ремонта въобще на покрива и изграждането на пристройката на жилищната сграда е имало надзид на покрива на таванския етаж. След ремонта този надзид на старата жилищна сграда е задигнат. Преди задигане на надзид е нямало как да има врата. Ако на място не е било изпълнено предвиденото по проекта, не мога да отговоря дали преди ремонта е имало врата с такава височина. Заключениеето е правено след запознаване с проекта. През 2010 г. е задигнато нивото на тавана. Преди ремонта на покрива на жилищната сграда от 2010 г. е изградена пристройката и тогава е направена и К. на покрива на жилищната сграда. Втория етаж на пристройката е на едно ниво с

втория етаж на жилищната сграда. По проекта на пристройката се предвижда още един етаж над нивото на втори жилищен етаж, който е реализиран. Когато е било без пристройката, покрива е бил четирискатен, в момента е трискатен. Вратата би могла да бъде поставена на стената между пристройката и жилищната сграда. Аз съм записала от проекта, а за това как е било изпълнено и кога не мога да кажа. Покрива станал трискатен, когато се направил ремонта на покрива. Пристройката е реализирана преди това. Когато е реализирана пристройката покрива е продължил да бъде четирискатен. Чак след ремонта през 2010 г. покрива става трискатен, възможно е да е станало така, както обяснява ответника, че преди ремонта покрива е бил четирискатен, а след построяване на пристройката и едва през ремонта през 2010 г. е станал трискатен. Проектът на пристройката е проект за пристройка към жилищната сграда и достъпа до първи и втори жилищен етаж се осъществява през стаи намиращи се на югоизток с отваряне на врати или портали от жилищната сграда към пристройката. Не знам дали на първи жилищен етаж е реализиран прехода, там не съм влизала, но от втори жилищен етаж не е реализиран. По проекта на пристройката няма предвиден достъп до приземния етаж. Той е бил избен, който в момента е преустроен в жилищен. Няма достъп между работилницата и етаж, защото гаража е изнесен пред жилищната сграда. Гаража излиза пред жилищната сграда. През гаража се влиза в работилницата. В общината има одобрен проект 1989 г. Мисля, че има и друг, но не ми е бил предмет на делото и не съм го разглеждала. По проект, одобрен за изграждане на пристройката, тя е пристройка към жилищна сграда и по одобрения проект, съгласно архитектурното разпределение достъпа до първи и втори етаж до пристройката е предвидено да се осъществява от първи и втори етажи на жилищната сграда. След като по проекта не се предвижда друг достъп до първи и втори етаж на пристройката, функционалното предназначение на пристройката е да увеличи площта на първи и втори етаж на жилищната сграда. В момента не мога да отговоря как се осъществява достъпа до първи етаж на пристройката, защото оглед на първи етаж от жилищната сграда не съм правила, но С. от фасадите, достъпа до първи етаж на пристройката е осъществява от първи жилищен етаж на жилищната сграда, както е предвидено по проект. Възможно е да има и други врати, които не се виждат на фасадите. Достъпа до втори етаж на пристройката в момента се осъществява от една рампа, покрита с метални листове ламарина. Втория етаж на пристройката не може да бъде самостоятелна сграда. В момента достъп между и втори етаж на пристройката и втори етаж на жилищната сграда няма реален. Строителството на пристройката е реализирано, но в момента няма достъп, няма врата, няма отвор между втори етаж на пристройката и втори жилищен етаж на жилищната сграда, а дали е имало не мога да кажа. Прозорец няма там, той е зазидан, той и по проект е зазидан. На място сградата заснета като сграда 3 представлява пристройка на нивото на тротоара на ул. Р., от която има стълби, през които се влиза на първи жилищен етаж и в пристройката. Покрива на тази пристройка е на нивото на улицата, означена като сграда 3 и от нея се осъществява достъп до втори жилищен етаж и е на нивото на улицата, затова съм я посочила като площадка. Достъпа до втори жилищен етаж се осъществява през таванската плоча на сграда, означена № 3. Таванския етаж трябва да има нормален достъп до него, нормално стълбище, на което да се стига от долния етаж. Има значение какво е предназначението на таванския етаж, дали е за складово помещение или за жилищни нужди. Аз на тази жилищна сграда не съм виждала инвестиционен проект за обособяване на самостоятелни обекти и не мога да кажа какъв е статута на този тавански етаж. Преди пристройката да е изградена, аз не виждам къде тази къща е имала толкова етажи. Дори отпред на фасадата си личи къде свършва стария надзид и къде продължава новия надзид.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение, изготвено от вещото лице К., на което да се изплатят 160 лв. от внесения от страните депозит.

Адв. М. – Предлагам делото да бъде отложено и да се опитаме да се разберем и постигнем до някакво споразумение.

Адв. Р. – Аз не възразявам да се отложи делото и ни бъде даден срок за постигане на споразумение.

Съдът счита, че следва да бъде предоставена възможност на страните да обсъдят варианти за спогодба с оглед двете заключения на СТЕ и установеното фактическо положение към момента и затова

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Отлага и насрочва делото за 19.01.2021 г., 10:00 ч., за когато страните се считат редовно призовани.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 11:50 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР:

Изд.сл.б. на в.л. К.
за сумата 160 лв.
Секретар: